

Z A P I S N I K

od 25. veljače 2025.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Osijeku

Prisutni od suda:
Jadranka Pajur Vranješ
sudac

Pravna stvar:
Tužitelj: TWINS d.o.o.

Tuženik1: Viktor Darojković
Tuženik2: Pavle Darojković

Radi: proboja pravne osobnosti
(v.p.s. 189.430,25 EUR)

Vlasta Kuzevski
zapisničar

Sudac otvara raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Saša Pufler, odvjetnica u Osijeku, po punomoći u spisu
Za tuženike: pun. Vedran Pajić, odvjetnik u Osijeku, po punomoći u spisu uz tuženika
2 Pavla Darojkovića

Utvrđuje se da je na ročište pristupila Dajana Vuković – sudski vještak.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, kao i navoda odnosno očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka iz podneska od 23. prosinca 2024. U odnosu na dopunu nalaza i mišljenja smatra da vještakinja u istome ponavlja ono što je već ranije rečeno te da nije odgovorila na dva bitna pitanja, a to su: da li u poslovnim knjigama društva postoji valjana izjava o prijeboju dobiti sa dugom prema društvu te je li s obzirom na stanje sredstava na računu i imovinsko stanje dužnika u vrijeme obračunskog plaćanja bilo naplativo potraživanje Viktora Darojkovića na ime isplate dobiti. Slijedom toga se inzistira da se vještakinja očituje na ova dva pitanja.

Pun. tuženika ostaje kod ovog odgovora na tužbu i svih navoda tijekom postupka. Na nalaz i mišljenje nema primjedbi, osim što traži da se vještak očituje na okolnost navedenog zaključka u svom Nalazu i mišljenju, a to iz razloga što je je vrijednost predmeta spora u ovom predmetu veća od vrijednosti kupoprodajne cijene koju vještakinja utvrđuje da je plaćena. S obzirom na ovako postavljeno pitanje vještaku smatramo da nisu pitanja koja trebaju biti upućena vještaku financijske struke već isključivo tuženicima, s obzirom da su oni bili odgovorne osobe i osobe koje su sklapale obvezne odnose, u odnosu na danas predložena pitanja od strane pun. tužitelja

Vještak ostaje kod nalaza i mišljenja kao i kod očitovanja na podnesak pun. Tužitelja u kojem se očitovao na pisani nalaz i mišljenje. Nadalje ističe da je na oba

pitanja odgovorila i u nalazu i u očitovanju, te ih ponovo naglašava da društvo prilikom tog pravnog posla, koji nije bio kompenzacija, već cesija, nije bilo u blokadi. Jedan od uvjeta provođenja obračunskog plaćanja je da društvo nije u blokadi i nigdje nije propisan uvjet da društvo na računu treba imati raspoloživih novčanih sredstava u visini takve transakcije. To konkretno znači da je u poslovnim knjigama evidentirana cesija i potraživanje po cesiji kako je to detaljno obrazloženo na stranici 2 nalaza te da je navedeno da društvo nije bilo u blokadi, što se inače može smatrati i odgovorom na danas postavljeno pitanje pun. tužitelja. Pun. tužitelja postavlja pitanje vještaku da li je prilikom izrade nalaza i mišljenja vršila uvid u izvode sa računa pravnog prednika tužitelja u vrijeme provedbe prijeboja. Vještak odgovara da je imala uvid prilikom izrade nalaza u cijeli stečajni spis koji se nalazi na e-oglasnoj ploči pa tako i dokumentaciju iz prometa stanja po žiroračunu prednika tužitelja. Na upit koliko je bilo stanje računa na dan kada je provedena, tužitelj kaže prijeboj, a vještak cesija, vještak odgovara da nema saznanja a sve iz razloga što takav podatak nije niti zaražen rješenjem o provođenju vještačenja, ali ima saznanja da račun nije bio u blokadi. Na upit pun. tužitelja da li je postoji dokaz u spisu da je izvršen prijeboj – kompenzacija vještak odgovara da ponavlja da se u predmetu spisa nalazi sva dokumentacija temeljena na ugovoru o cesiji, kao i knjigovodstvena evidencija analitike na kontu kartice, a koji se odnosi na gore navedenu cesiju kako je obrazloženo na stranici 2 osnovnog nalaza. Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja, te ističe primjedbe da se vještak i u današnjem usmenom izlaganju nije mogao očitovati o imovinskog stanju dužnika na dan prijeboja između dobiti i kupoprodajne cijene, kao i da se nije očitovao na to je li za taj prijeboj postoji valjana pisana izjava. Vještak u odnosu na navedene primjedbe ponovno naglašava da rješenjem o provođenju vještačenja sud nije zatražio stanje na računu na dan provođenja cesije, a sve iz razloga što zakonodavac nalaže jedino uvjet da račun nije u blokadi a nema uvjeta o visini iznosa koji bi eventualno trebao biti na računu. U odnosu na ponovnu primjebu o postojanju izjave o prijeboju se više neću očitovati s obzirom da sam i u nalazu i u dopuni i danas na ročištu izričito navela da se radi o cjelokupnoj dokumentaciji ugovora o cesiji koji je također obračunsko plaćanje.

Na upit pun. tuženika kako je imala uvid u cjelokupni stečajni spis na e-oglasnoj ploči da li se u istome vidi poslovni odnos, tj. provedene transakcije. Vještak odgovara da.

Pun. tužitelja predlaže da se nakon provedenog usmenog saslušanja vještaka ova glavna rasprava odgodi radi pribave daljnjih uputa pun. tužitelja od stečajnog upravitelja odnosno skupštine vjerovnika a u svezi s daljnjim tijekom postupka ili eventualnim povlačenjem tužbe.

Pun. tuženika se u načelu ne protivi prijedlogu pun. tužitelja uz napomenu da je u interesu parničnih stranaka da se ovaj spor riješi na način da tužitelja donese odluku na Skupštini vjerovnika, a na koju je tuženik iz ovog postupka ukazivao još u stečajnom postupku pa smatramo da je svrsishodno da se ovaj spor riješi na adekvatan način.

Vještak ne potražuje trošak za pristup na današnje ročište.

Imajući u vidu naprijed navedeno sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa a sljedeće zakazuje za

19. ožujka 2025. u 11,00 sati.

što pun. stranaka primaju na znanje i neće dobiti pisani poziv.

Dovršeno u 10,35 sati

Sudac

Stranke

Zapisničar